

SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2021-06-18
meddelad i
Solna

Mål nr: B 10955-20

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad
Julie Isabel Skoglund, 19921029-1101
Armégatan 9 A Lgh 1203
171 69 Solna

Offentlig försvarare:
Advokat Björn Törnell
Stockholms Advokatbyrå AB
Kungsholmstorg 6
112 21 Stockholm

Åklagare
Kammaråklagare Christina Voigt
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250
171 24 Solna

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
Skyddande av brottsling, 17 kap 11 § 1 st brottsbalken
2019-04-25

Påföljd m.m.
Villkorlig dom med samhällstjänst 50 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 1 månad ha dömts ut.

Frivårdskontor
Frivården Sollentuna

Brottsofferfond
Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning
1. Björn Törnell får ersättning av staten med 33 450 kr. Av beloppet avser 22 800 kr arbete, 3 915 kr tidsspillan, 45 kr utlägg och 6 690 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvaret av Isabel Skoglund.

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat ansvar å Isabel Skoglund för skyddande av brottsling jämlikt 17 kap. 11 § 1 st brottsbalken under följande gärningspåstående.

”Isabel Skoglund har hjälpt Ala Bekhit att hålla sig undan från polisen medan han var häktad i utevaro och efterlyst för grovt vapenbrott genom att hämta honom med bil, skjutsa hem honom till sig, ge honom mat och låta honom uppehålla sig i hennes bostad under ca 12 timmar tills han greps av polis. Det hände den 25 april 2019 på Armégatan 9 a, Solna stad.

Isabel Skoglund begick gärningen med uppsåt.”

Isabel Skoglund har förnekat brott. Hon har vidgått att hon hjälpt Ala Bekhit genom att hämta honom med bil, skjutsa hem honom till sig, ge honom mat och uppehålla sig hos henne under 10 – 11 timmar, men har bestritt att hennes agerande har inneburit skyddande av brottsling. I vart fall har hon saknat uppsåt till detta brott och är gärningen ringa och därmed straffri med hänsyn till hennes förhållande till Ala Bekhit vid tiden för gärningen och omständigheterna i övrigt.

Det antecknas att Isabel Skoglund på grund av brottsmisstanke, som prövats i målet, varit berövad friheten såsom gripen, anhållen och häktad under tiden den 25 april – den 7 maj 2019.

DOMSKÄL

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat protokoll från häktningsförhandling och förstasidan av dom avseende Ala Bekhit samt syn och stillbilder från övervakningskamera i garage på Armégatan. På begäran av åklagaren har uppspelning av film från spaning mot Isabel Skoglund ägt rum.

Isabel Skoglund har som skriftlig bevisning åberopat meddelanden som hon skickat till Ala Bekhit på sin telefon.

Närmare hörd om omständigheterna har Isabel Skoglund berättat följande. Hon och Ala Bekhit träffades i januari 2019. De hittade varandra väldigt fort och blev snabbt ett par. Ala Bekhit fick nyckel till hennes lägenhet och flyttade in. Hon hade sedan tidigare en resa till Thailand inbokad och valde att åka på resan fastän hon var nykär. Hon reste den sista januari. Medan hon var i Thailand skrev en polis, som hon kände, till henne och frågade hur hon hade det. Polismannen skrev om ett tillslag man haft i Märsta efter en incident, då en bil voltat och polisen fått tag på vapen och pengar. Hon frågade om det var någon hon kände, varpå polismannen, efter att ha sett hennes namn i Ala Bekhits mobil, skickade en bild på Ala Bekhit. Hon pratade dagligen med Ala Bekhit, som bodde i hennes lägenhet och som hade hand om hennes hund, och frågade honom med anledning av informationen om han hade något att berätta, men han sade bara att det inte skulle bli något, eftersom han inte gjort det som påstods. Av polismannen fick hon veta att Ala Bekhit var efterlyst, men hon visste inte för vad men väl att vapen var inblandade. Ala Bekhit lämnade hennes lägenhet rätt omgående och reste till Grekland, där han sedan var till den 25 april 2019. Hunden lämnade han då till vänner till henne. Polismannen, som inte visste att hon var tillsammans med Ala Bekhit, underrättade henne om att hennes namn kommit upp i olika sammanhang och att det pågick spaning på hennes lägenhet, eftersom Ala Bekhit misstänktes ha koppling till lägenheten. Hon mådde dåligt, längtade efter sin hund och kom hem tidigare än beräknat. Hon minns inte om Ala Bekhit då redan rest till Grekland eller var på väg dit. Hennes relation med Ala Bekhit fortsatte, även om han befann sig i Grekland, och hon hälsade på honom där vid två tillfällen under 3 – 4 dagar varje gång. Anledningen till Ala Bekhits resa till Grekland var att han ville slippa så lång häktningstid och ville vara i frihet medan han väntade på att en vapenundersökning skulle bli klar. Sedan skulle Ala Bekhit i sällskap med sin försvarare, advokaten Robin Grönvall, ställa in sig på Solna polisstation. Hon visste inte när han skulle ställa in sig. När hon besökte Ala Bekhit Grekland, trodde hon att han skulle ställa in sig direkt, men efter att ha överhört ett samtal där mellan Ala Bekhit och Robin Grönvall trodde hon att det fanns en överenskommelse om datum för inställelse i lugn och ro. Hon har hört om sådana överens-

kommelser mellan åklagare och försvarare. Anledningen till att Ala Bekhit kom hem till Sverige från Grekland den 25 april 2019 var att ställa in sig i närtid. I samtalen med honom pratade de om att han skulle lämna in sig, att hon måste komma bort från sitt yrke som ordningsvakt, hur de skulle göra medan han satt inne och om framtiden. Den 25 april 2019 fick hon, då hon befann sig på sitt arbete i Södertörns tingsrätt, ett meddelande om att Ala Bekhit var i Malmö på väg till Stockholm. Hon sade då att hon ville träffa honom, eftersom de sedan skulle vara ifrån varandra under väldigt lång tid. Hon minns inte varför hon trodde att Ala Bekhit skulle vara häktad lång tid, utöver att häktningstider brukar vara långa. Ala Bekhit skrev sedan att han var i Stockholm och de bestämde då att träffas vid en ICA-butik i närheten av hennes bostad. Hon ringde sin arbetsgivare och uppgav att hon var sjuk. När hon väntat ett tag på den avtalade mötesplatsen, kom en gul taxi, som stannade ett par meter från henne. Ur taxin steg Ala Behkit och två andra killar, som hon inte visste vilka de var. Hon var överlycklig över att se sin pojkvän och ville hem och krama om honom, men hon och Ala Bekhit ville vänta in att kompisarna blev upphämtade. Under tiden de väntade på detta satte sig alla i hennes bil och steg sedan ur för att röka. De stod då runt bilen och pratade. Efter kanske tjugo minuter kom en vit bil som plockade upp Ala Bekhits kompisar. Hon och Ala Bekhit for sedan till lägenheten. Hon tänkte inte särskilt på att Ala Bekhit satte sig i baksätet i hennes bil eller om han gömde sig. Hans resväska hamnade också i baksätet. I lägenheten uppehöll de sig mest i sovrummet. Ala Bekhit, som kom direkt från Grekland, var trött efter resan och sov mest. För att vara en bra flickvän och göra deras sista möte på länge så bra som möjligt, gick hon ut och köpte mat. När hon på nytt gick ut för att rasta sin hund, passade hon på att köpa två tandborstar till Ala Bekhit. Att hon köpte två berodde på att hon inte visste vilken hårdhetsgrad han ville ha på borsten. Under tiden Ala Bekhit var i lägenheten, stod hans resväska orörd i hallen. Hon visste inte när Ala Bekhit skulle lämna in sig. Tanken var inte att Ala Bekhit skulle bo hos henne eller någon annanstans utan de skulle bara säga hej då, innan han ställde in sig. Eftersom hon levde i denna föreställning, blev hon jättechockad, när polisen på natten stormade in hennes lägenhet. – Det som på spaningsfilmen ser ut som att hon tittade sig omkring, när hon rökte på balkongen, berodde på att det var filminspelning på gatan den dagen och vidare att hon efter att ha arbetat som väktare i fem år har ett pris på sitt huvud. Vid den här tiden rökte Ala Bekhit till och från i sina försök att sluta,

men han var trött och låg mest i sängen och sov. – Hon och Ala Bekhit har ingen relation i dag. Hon bröt deras förhållande per brev och de har inte var ett par sedan år 2019. – I det första förhöret som hölls med henne hos polisen berättade om inte om polisen som hon kände, utan uppgav att det var Ala Bekhit som berättat för henne att han var efterlyst.

På begäran av åklagaren har vittnesförhör hållits med Ann-Marie Green och Maria Lundgren. Dessa har uppgett följande.

Ann-Marie Green: Hon är åklagaren och var år 2019 förundersökningsledare i ett ärende som gällde Ala Bekhit. Efter att Ala Bekhit häktats i sin utevaro i februari 2019 hade hon kontakt med dennes försvarare. Hon vet att försvararen ringde henne vid ett tillfälle, som hon inte kan placera i tiden. I samtalet meddelade försvararen att Ala Bekhit visste att han var utevarohäktad och att han ville komma in i ett så sent skede som möjligt för att vara häktad kortast möjliga tid. Hon och försvararen talade om hur långt förundersökningen kommit, eftersom Ala Bekhit ville ställa in sig när förundersökningen framskridit så långt som möjligt. Hon och försvararen talades vid ett eller två tillfällen och hon tror att hon var ganska öppen med hur långt utredningen kommit, eftersom hon själv var intresserad av att Ala Bekhit kom in så att målet kunde dömas av. Hon gjorde ingen överenskommelse eller andra utfästelser med försvararen, men hon nämnde för polisen att Ala Bekhit ville komma in och att inga tider var sagda. Hon minns ingenting speciellt i frågan om det pågick något sök efter Ala Bekhit, men polisen var generellt angelägen att få in Ala Bekhit och medmisstänkta, så det pågick nog sedvanlig informationsinhämtning hos polisen och efterlysningen hävdes inte. Hon minns inte hur lång tid det gick mellan det sista samtalet med försvararen och det att Ala Bekhit ställde in sig, men det var inte i direkt anslutning. – Hon vet inte hur andra arbetar, men själv har hon aldrig träffat en överenskommelse om inställelse för en utevarohäktad. Hon vet inte om det förekom någon kontakt mellan försvararen och polisen. – Hon vet att en polisman var inblandad i olika delar av utredningen och att denne eventuellt var närvarande vid en häktningsförhandling.

Maria Lundgren: Vid årsskiftet slutade hon som polis, men hon var vid aktuell tid involverad i ett ärende rörande Ala Bekhit, som var efterlyst. Isabel Skoglund kom in i det ärendet som flickvän till Ala Bekhit och detta var anledningen till att hon vid lunchtid den 15 april 2019 beordrades till ICA på Armégatan för att hålla ögonen på hennes bil, som iakttagits på parkeringen. Hon ställde sitt eget fordon en bit därifrån, på Infanterigatan, och skaffade sig litet information om vad som hänt i ärendet fram till dess. Hon iakttog bilen en tid, men såg inte Isabel Skoglund. När hon närmade sig bilen, såg hon att Isabel Skoglund satt på förarplats. Hon uppfattade det som att Isabel vände sig mot mitten av bilen, mot passagerarsidan, och det hördes som att det pratades i bilen. Hon fick känslan av att Isabel pratade med någon, men hon såg ingen mer person i bilen. Hon var då inte så nära bilen att hon kunde titta in i den, men hon hade nog sett om någon passagerare hade suttit i den. Själv gick hon in på ICA, där hon var några minuter, innan hon gick ut igen. Isabel satt då fortfarande i sin bil och inga andra syntes till i den. Hon gick tillbaka till sin egen bil. När hon satt sig i den, dök det upp ytterligare en vit bil, som parkerade precis bredvid Isabel Skoglunds. Avståndet till den bilen var för långt för att hon skulle kunna se hur många personer det satt i den. Hon såg sedan att bakluckan på Isabel Skoglunds bil åkte upp och att två mörkklädda män rörde sig bakom Isabel Skoglunds bil och den som ställt sig intill. Hon såg inte Isabel Skoglund bland dessa och hade inte sett när männen klivit ur den anlända bilen. Hon såg inte heller någon person med vit tröja. Hennes tanke var att med sin bil närma sig ICA-parkeringen och hon körde därför in på en parallellgata till Armégatan. Där mötte hon Isabel Skoglund och då tittade hon än en gång in i hennes bil utan att se någon ytterligare person där. Hon fortsatte mot parkeringsplatsen och såg att den bil som kommit och ställt sig intill Isabel Skoglunds bil också lämnat platsen. Hon såg denna bil stå vid rött ljus och bestämde sig för att följa efter den bilen. I den bilen satt det då tre personer, en i baksätet och två fram. I och med detta släppte hon Isabel Skoglunds bil.

Tingsrätten gör följande överväganden.

Jämlikt 17 kap. 11 § första stycket brottsbalken döms den som döljer den som förövat brott, hjälper honom eller henne att undkomma, undanröjer bevis om brottet eller på

annat dylikt sätt motverkar att det uppdagas eller beivras för skyddande av brottsling till böter eller fängelse högst ett år. Enligt femte stycket samma paragraf ska ansvar inte dömas ut om gärningen är att anse som ringa med hänsyn till gärningsmannens förhållande till den brottslige och övriga omständigheter.

Genom den förebringade utredningen är följande klarlagt. Ala Bekhit häktades i sin utevaro den 8 februari 2019 såsom på sannolika skäl misstänkt för grovt vapenbrott den 1 februari 2019 i Märsta. Efter att Ala Bekhit gripits den 26 april 2019 kl. 04.25 beslutades samma dag att han skulle kvarbli i häkte. Han dömdes sedermera den 4 oktober 2019 för bland annat grovt vapenbrott till fängelse tre år och tre månader.

Av Isabel Skoglunds egna uppgifter har framgått att hon vid påtalad tidpunkt kände till att Ala Bekhit var efterlyst på grund av misstanke om brott. Av hennes uppgifter liksom av den av henne åberopade sms-konversationen har framgått att hon och Ala Bekhit talat om att han skulle ställa in sig hos polisen för att få saken avklarad och att konsekvensen för dem skulle bli en långvarig frånvaro från varandra, vilket var anledningen till att hon hämtade honom med bil, skjutsade hem honom till sig, gav honom mat och lät honom uppehålla sig i hennes bostad under i vart fall cirka tio timmar, allt åtgärder som är att anse som döljande av brottsling och har Isabel Skoglund härigenom i vart fall objektivt sett fördröjt Ala Bekhits inställelse och därmed verkställighet av häktningsbeslutet.

Isabel Skoglund har till sitt fredande anfört att det enligt hennes uppfattning fanns en överenskommelse mellan Ala Bekhits försvarare och åklagaren om att Ala Bekhit skulle få tillfälle att själv inställa sig hos polisen och att de inte gjort något för att dölja sina förehavanden. Av vittnesförhöret med Ann-Marie Green är visat att någon sådan överenskommelse inte förelåg. Vad beträffar frågan om döljande har av vittnesförhöret med Maria Lundgren framgått att hon inte sett någon utöver Isabel Skoglund i dennas bil men väl att hon fått uppfattningen att någon mer fanns i bilen, eftersom det såg ut som om Isabel Skoglund pratade med någon. Vid tiden för Maria Skoglunds iakttagelser hade Isabel Skoglund redan hämtat upp Ala Bekhit, som således måste ha duckat i bilen. Inte heller har Maria Lundgren sett någon person, klädd som Ala Bekhit i en

tröja med vita ärmar, röra sig runt Isabel Skoglunds bil eller den bil som anslöt sig till denna på ICA-parkeringen. Att Ala Bekhit haft på sig en tröja med vita ärmar har framgått av videofilm och stillbilder från videokamera i garaget, där Isabel Skoglund och Ala Bekhit lämnat hennes bil. Av åberopad film från garaget har vidare framgått att Ala Bekhit duckat i baksätet, när Isabel Skoglund körde in sin bil i garaget. På spaningsfilmen på Isabel Skoglund på balkongen till sin lägenhet har hon uppträtt nervöst och ömsom tittat ut över räcket och in mot lägenheten. Genom nu redovisade omständigheter och då Isabel Skoglund, som på grund av sitt dåvarande yrke som ordningsvakt synes ha haft god insikt i adekvata rättsliga förhållanden inte närmare genom frågor om exempelvis den uppgjorda tidpunkten för Ala Bekhits inställelse eller om efterlysningen var hävd sökt verifiera att en uppgörelse verkligen förelåg, är hon enligt tingsrättens mening övertygad om att hon skulle ha agerat på samma sätt även om hon känt till att det inte fanns någon överenskommelse och att Ala Bekhit fortfarande var efterlyst för brott. Hon är därmed genom i vart fall ett s.k. likgiltighetsuppsåt skyldig till gärningen. Enligt tingsrätten föreligger det inte några omständigheter som föranleder annan bedömning än att gärningen är att anse som döljande av brottsling.

Även om Isabel Skoglund vid aktuell tid må ha varit att betrakta som närstående till Ala Bekhit var han misstänkt för så grov brottslighet och pågick döljandet under för lång tid för att gärningen ska kunna bedömas som ringa.

Vid nu angivna bedömningar ska Isabel Skoglund med bifall till åtalet dömas för skyddande av brottsling.

Isabel Skoglund, som samtyckt till att i förekommande fall utföra samhällstjänst, är inte tidigare lagförd.

Frivården Sollentuna har avgett två yttranden rörande Isabel Skoglund, ett daterat den 8 maj 2019 och ett daterat den 28 maj 2021. Av det senare har framgått att Isabel Skoglund lever ett socialt välfungerande liv med tryggt boende, ordnad sysselsättning och försörjning. Frivården har bedömt att någon förhöjd risk för kriminalitet inte före-

ligger och därmed att behov av övervakning inte är för handen. Enligt frivården uppfyller Isabel Skoglund frivårdens kriterier gällande lämplighet för samhällstjänst.

Med beaktande av den brottsmisstanke som förelåg mot Ala Bekhit och som Isabel Skoglund hade en föreställning om finner tingsrätten att den gärning som Isabel Skoglund döms för ligger på fängelsenivå. Då Isabel Skoglund på grund av brottsmisstanke, som prövats i målet, varit frihetsberövad under närmare två veckor och mot bakgrund av hennes nuvarande levnadsförhållanden finner tingsrätten skäl att bestämma påföljden till villkorlig dom i förening med samhällstjänst. Om påföljden bestämts till fängelse skulle tingsrätten mätt strafftidens längd till en månad. Antalet timmar för samhällstjänsten fastställs därför till femtio.

Fängelse ingår i straffskalan för det brott för vilket hon nu döms. Hon ska därför åläggas att utge lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Mot bakgrund av målets beskaffenhet får den av advokat Björn Törnell begärda ersättningen för uppdraget som offentlig försvarare för Isabel Skoglund anses skälig, varför den ska utgå.

Med hänsyn till Isabel Skoglunds ekonomiska förhållanden bör kostnaden för hennes försvar, omfattande även utgiven ersättning till advokat Slobodan Jovicic, som tidigare varit förordnad som offentlig försvarare för henne, stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 1 (TR-01)
Ett överklagande ska vara ställt till Svea hovrätt och inkomma till tingsrätten senast den 9 juli 2021.

Annalise Detthoff

Avräkningsunderlag, se bilaga



SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 1

Avräkningsunderlag
2021-06-18
Solna

Mål nr B 10955-20

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19921029-1101	Datum för dom/beslut 2021-06-18
Efternamn Skoglund	Förnamn Julie Isabel

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad	**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet** *(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)*
2019-04-25	2019-05-07

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5
Telefon
08-561 658 10

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

E-post
solnatingsratt.avd1@dom.se
Webbplats
www.solnatingsratt.domstol.se



SVERIGES DOMSTOLAR

Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutnings-överklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

   Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

   Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

   Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvud-förhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

   Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

   Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Anvisningar för överklagande **TR-01 - Dom i brottmål** • Producerat av Domstolsverket, Avd. för domstolsutveckling • 2018-11

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen

  eller om

- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.

Anvisningar för överklagande **TR-01 - Dom i brottmål** • Producerat av Domstolsverket, Avd. för domstolsutveckling • 2018-11